

FOUR GATES · TWELVE CRITERIA

一单货从下单到上船， 12 个必须过的判断

这 12 条只判定一件事：一单货从下单到上船，有没有做对。不评价工厂好坏，不替代认证，也不替客户做验收决定。

判据	证据律	依据等级	判定
12 条 · 四闸	3 条	A 8 · B 3 · C 1	过 / 不过 / 说不清

本页摘要

它是什么：一份公开的作业判据，不是审厂表，也不是验收规范。它只管一件事——这一单在四个时点上，有没有人拿得出证据说「可以往下走」。

它怎么用：先过一条证据律（版本、签字、编号），再按你此刻所在的时点读对应那道闸。每条只回答一个是非题，答案是二值的。

它的边界：依据来自三家样本工厂的真实文件，每条判据标了依据等级（A 8 / B 3 / C 1）。C 级一条是待样本验证的，本版仍公开挂着，并在变更记录里写明。

01 边界：管到哪里，不管什么

明确「不管什么」比明确「管什么」更重要——它同时划出了判定权的边界与责任的边界。

<p>覆盖</p> <ul style="list-style-type: none">从 客户下单 到 货上船 这一段作业四类节点：准入 · 接单 · 量产 · 放行每一节点的 判定依据与证据形态	<p>不覆盖</p> <ul style="list-style-type: none">体系认证与社会责任审厂的取证（BSCI、SMETA、WRAP、RBA 等）收汇、贸易合规、原产地与关税售后、索赔、退运的处理程序产品安规认证本身（UL、CE、PSE 等的测试与发证）
---	---

第三方审厂报告可以作为 Z-01 的证据被引用，但本判据不重写审厂表，也不替代任何法定认证。

02 先把词说准：十个定义

判据能不能被两个人判出同一个答案，取决于这几个词有没有被定义。含义不清的地方，不是读者的问题，是本版的漏洞。

受控文件	有文件编号、有版次、有制订/审核/批准三个签名、有发行管制，且修订必须走变更单。 判定意义：不受控的文件，每一份都可以自称「最新版」，也就等于没有任何一份有效。
版次	形如 A/0 （A 版第 0 次修订）。升版必须对应一张变更单。 判定意义：两份文件同时「有效」，通常不是管理混乱，是版次没升。
首件	量产开始之前，用正式工装、正式材料、正式工艺做出的前若干件，经确认后才允许批量投产。 判定意义：首件的价值在时点，不在数量。在量产中间补做的首件，等于没有首件。
封样	经客户或工程签认、带编号与日期的实物基准件。 判定意义：没有封样编号的比对照片，只能证明「像」，不能证明「是同一版」。
CR / MAJ / MIN	严重缺陷 / 主要缺陷 / 轻微缺陷，三级判定。 判定意义：三栏不空才算有判定基准。空白不等于零缺陷，它等于「没有判过」。
抽样方案	批量与样本量的对应关系，加上接收数与拒收数（Ac / Re），并写明依据哪一版标准、哪个检验水平。 判定意义：只写「按抽样标准」不构成方案——它没有回答「抽几个、几个算不过」。
批号	能把一份记录倒查回这一批货的编号（常见为生产日期 + 线别 + 序号）。 判定意义：没有批号的记录，只能证明「那天有人检验过」，不能证明「这批货过了」。
变更单 / DCN	记录变更内容、生效日、影响评估与重新验证结论的单据。 判定意义：变更本身不错，不留痕才错。没有验证结论的变更，是把风险从工程部转给了客户。
停线 / 停出货权	书面的、写明触发条件与权限范围的否决权，持有人独立于生产。 判定意义：没有这项权利，前面 11 条都只是建议。
说不清	三态之一：现有证据既不足以判过，也不足以判不过。 判定意义：它不是中间态，是一个必须当场落人、落日的待办。留在「说不清」里过夜的事，通常在出货前变成事故。

03 先有一条律：什么才算「有证据」

12 条判据全部依赖同一件事——你手里那份东西，算不算证据。这一条不过，12 条都判不了。

证据律 · 三条同时满足才算「有」

一份东西要能当证据用，必须同时有版本、有签字、有编号。缺任何一条，判「说不清」，不判「过」。

1. **有版本** 受控文件编号 + 版次（例：FY-WI-QA-F017 / A/0）。没有版次的文件，等于每一份都是「最新版」，也就等于没有任何一份有效。
2. **有签字** 至少两个名字：判定的人，与复核的人。只有一个签名的记录，是自述；两个签名的记录，才是证据。
3. **有编号可追溯** 批号、报告号或单号，能倒查到这一批货。查不到批号的记录，只能证明「那天有人检验过」，不能证明「这批货过了」。

最常见的三种「看起来有、其实没有」：照片没有日期、检验报告没有批号、作业指导书没有版次与签名。三者都出现在样本厂的真实问题清单里，且都不是因为员工不努力。

04 十二条一览

先看这张表定位，再往下读那一条的全文。每条的编号就是锚点，可以直接发给别人。

编号	闸	它回答的问题	依据
Z-01	准入	这个厂，最近一次审厂结论还是有效的吗	样本可指到行
Z-02	准入	出了事，谁有权说「停」	样本可指到行
Z-03	准入	判定基准，是一份受控文件吗	样本可指到行
A-01	接单	交期是算出来的，还是答应出来的	旁证
A-02	接单	客户的要求，收敛成一份文件了吗	旁证
A-03	接单	验收口径，是不是同一个来源	样本可指到行
B-01	量产	首件，是在量产之前做的吗	样本可指到行
B-02	量产	工位上挂的，是不是这一单的作业指导书	样本可指到行
B-03	量产	换了东西，留痕了吗	旁证
C-01	放行	出货判定，有没有写基准	样本可指到行
C-02	放行	三处数量与批号，对不对得上	样本可指到行
C-03	放行	单证和实物，是不是同一批	待样本验证

依据等级的含义与分布，写在 版本与依据 里。等级越低的条目，越欢迎被推翻。

05 12 条判据

每条只回答一个问题，答案是二值的；每条都指定了判定人、证据形态、记录要求，和一句「不过怎么办」。

闸	时点	条数	它回答谁的问题
Z	接单之前	3	这个厂现在还有没有资格接这一单
A	PO 到订单确认	3	这单接不接、交期能不能承诺
B	开工前到首批下线	3	能不能开工、能不能继续做
C	终检到装柜	3	能不能出货、能不能放单

这一闸不过，后面九条都只是在为一单注定出事的生产做记录。

Z-01 这个厂，最近一次审厂结论还是有效的吗

依据 A

问题	最近 12 个月内，是否有一次以 本单同类工艺 为对象的审厂，且结论不是「拒」？
谁判	采购 + 品保（两人签字）
通过	审厂报告：报告编号 + 审核日期 + 审核人签名 + 结论档位。超过 12 个月，或品类不对，都不算。
记录	报告编号 / 审核日期 / 审核人 / 结论档位 / 覆盖品类，五项写进记录表。
不过	先做一次准入审核，再谈交期。不要在没审过的厂上承诺交期——那等于把客户的订单押在一份没人看过的报告上。
依据	样本审厂报告采用 100 分制、六项加权（管理 / 品质 / 生产工序 / 设备 / 仓库 / 产品实验），结论分四档：0-49 拒、50-69 可、70-89 良、90-100 优。样本厂得 63.5 分，判「可」，但仍带 4 项整改。

Z-02 出了事，谁有权说「停」

依据 A

问题	质量负责人是否 独立于生产 ，且持有 书面的 停线 / 停出货授权，并写明了行使条件与签字人？
谁判	授权签批人（老板 / 厂长）+ 品保负责人
通过	组织图（品保不向生产汇报）+ 授权文件（含触发条件、权限范围、签字人）。
记录	授权文件编号 / 签批人 / 触发条件 / 被授权岗位，四项；组织图上标注品保的汇报线。
不过	这一条不过，后面九条都是装饰。因为没有任何人能在最后一刻把货拦下来。
依据	样本审厂表把「品保是否独立」「是否具备停出货 / 停线权」列为独立计分项；样本厂在「停出货权」一项只得半分—— 有授权，但受限 。另一家样本的问题清单里出现「实际没有做到，而巡检报告打了勾」：当记录与事实脱钩时，唯一的补救就是有人有权当场推翻记录。

Z-03 判定基准，是一份受控文件吗

依据 A

问题	本单是否有对应的 受控检验标准 ：文件编号 + 版次 + 批准 / 审核 / 制订三个签名 + 修订履历？
谁判	品保负责人
通过	文件封面页三签齐全；修订履历有变更单号（DCN No.）；版次与本单规格书一致。
记录	文件编号 / 版次 / 三个签名姓名 / 修订履历末条日期，四项；与本单规格书对版结论一句。
不过	只有电子版、没有签名，或拿别人的标准改一改 → 判「说不清」，不许开工。
依据	样本检验标准为 A/O 版，封面含文件编号、制订部门、保密等级、发行管制章与三签，判定栏为 CR / MAJ / MIN 三级缺陷。这份文件的形态本身，就是「判定权归属」的证据。

交期一旦承诺出去，后面所有的验收标准都会被这句话绑定。

A-01 交期是算出来的，还是答应出来的

依据 B

问题	排期是否由 关键工序标准工时 × 批量 + 缓冲 倒推得出，并有书面排期表（含每道关键工序的起止日）？
谁判	生产计划（承诺前须与业务会签）
通过	排期表（含倒推依据那一行）+ 关键工序清单，两者能对上。
记录	关键工序清单 / 各工序标准工时 / 批量 / 缓冲天数 / 倒推得到的交期，五项。缺任一项，这一格就是「答应出来的」。
不过	「看着来的」「应该来得及」→ 不过。这不是经验问题：没有倒推的交期，本质上是把不确定性留给了出货前那两周。
依据	样本厂问题清单里有一条独立记录：「作业无扭力标准、无扭力点检设备及记录」——工序没有可计量的基准，工期就只能靠估。同一个病，在两个层面上发作。样本记录的是「工序无基准」，把标准工时倒推成交期这一动作本身在样本里没有实例，故列 B 级。

A-02 客户的要求，收敛成一份文件了吗

依据 B

问题	型号、版本、目的国准入要求、包装稿版本，是否写在同一份文件上，且 只有一份有效 ？
谁判	业务 + 工程（客户侧确认由业务收口）
通过	一份规格书（含版本号与日期）+ 客户书面确认（邮件或签样均可，但必须有日期）。
记录	规格书版本号 / 客户确认人 / 确认日期 / 包装稿版本，四项；并在记录表上标明「本单唯一有效版」。
不过	微信里说过、口头确认过、三个版本并在 → 按「没有」处理。三个版本并存时，车间一定会拿到错的那一版。
依据	样本企业审查会议记录中有一条：「产品确认后不可随意更换原材料的生产厂家、材质、降低质量要求」——这条能被写进会议决议，说明「确认后仍会变」是这家厂的常态，而不是例外。「收敛为唯一有效版」这一步，样本里只有反面证据、没有正面做法，故列 B 级。

A-03

验收口径，是不是同一个来源

依据 A

问题	缺陷分级（CR / MAJ / MIN）、抽样方案、检验方法，是否来自同一份文件，且与本单规格书同版？
谁判	品保 + 客户（或客户指定的第三方）
通过	一页验收口径：分级 + 抽样 + 方法 + 封样照片编号，四样齐。
记录	引用标准编号与版次 / 抽样方案（标准名 + 检验水平 + Ac/Re） / 检验方法 / 封样编号，四项。
不过	客户按 AQL 判、工厂按「目视看」判 → 这一单的争议在出货前就已经注定。争议不是出货时才发生的，是接单时埋下的。
依据	样本问题清单有一条极典型：「成品出货检查报告缺陷标准没有，功能与其它项目不能一样标准，填写批号便于追溯」。判定基准缺失，与批号缺失，出现在同一句里——因为它们通常是同一个原因。

B 量产闸

开工前到首批下线 · 生产 / 品保 / 工程

这一闸要防的不是「做得不好」，而是「做的和确认的不是同一个东西」。

B-01

首件，是在量产之前做的吗

依据 A

问题	首件是否在量产开始之前完成确认，且有首件报告 + 与封样的比对照片 + 日期？
谁判	品保（首件确认人）+ 生产主管会签
通过	首件报告的日期早于量产记录；比对照片带封样编号。
记录	首件完成时刻 / 量产开始时刻 / 首件报告号 / 封样编号，四项。两个时刻的先后，就是这一条的全部。
不过	首件在量产中补做 → 视为没有首件。照片没有日期 → 说不清。首件不是「做一个看看」，是「在错之前先看一眼」。
依据	样本审厂表把「是否经首件确认后方可生产」「是否有首件检验报告」单列计分，且分值高于同类项——这份表的设计者知道，首件是最便宜的一次拦截。

B-02

工位上挂的，是不是这一单的作业指导书

依据 A

问题	每道关键工序是否有 受控 SOP（编号 + 版次 + 签名），且版本与本单一致？
谁判	工程 + 生产主管
通过	工位实拍（能看清编号与版次）+ SOP 台账（列出全部受控版本）。
记录	每道关键工序对应的 SOP 编号与版次 / 工位实拍日期，两项；一张台账覆盖全部关键工序。
不过	无 SOP、未受控、未签名 → 不过。这一条的样本事故最常见：同一批货，三个工位挂着三个版本。
依据	样本问题清单里至少有四条同源：「作业指示书未受控，未签名」「产线未挂 SOP」「有的工位没有 SOP」「所有的设备没有设备操作指示书」。四条描述不同，原因是同一个。

B-03

换了东西，留痕了吗

依据 B

问题	材料 / 供应商 / 模具 / 工艺任一变更，是否有变更单 + 重新验证结论 + 客户确认？
谁判	工程 + 品保（客户确认由业务收口）
通过	变更单（编号 + 生效日）+ 验证报告 + 客户书面确认，三者时间顺序合理。
记录	变更单号 / 变更内容 / 生效日 / 重新验证结论 / 客户确认日期，五项。
不过	「换了但一样」不算通过。换了就是换了，验证了才算过。
依据	样本审厂表把「是否有变更管理规定」列为管理体系下的独立条目；样本企业审查决议中也明确写了「不可随意更换原材料的生产厂家、材质」。两处都把它当大事，说明它平时被当小事。本条的「变更后必须重新验证」这一步，样本里只有要求、没有实例，故列 B 级。

这一闸只有一件事：证明「这批货」过了，而不是「这个产品」过了。

C-01

出货判定，有没有写基准

依据 A	问题	出货检验报告是否写明 判定基准 （引用哪一版规格书或检验标准），且 CR / MAJ / MIN 三栏不空？
	谁判	品保负责人（放行签字）
	通过	报告含引用文件的编号与版次；缺陷分级栏有数字，哪怕是 0。
	记录	报告号 / 引用文件编号与版次 / CR、MAJ、MIN 三个数字 / 放行签字人，四项。
	不过	缺陷栏空白，或只写「合格」→ 不过。只写「合格」的报告不是证据，是态度。
	复核	客户指定第三方验货时，以第三方报告为准（报告号 + 照片编号 + 逐张描述，可复核到具体部位），工厂自检报告只作前置。样本第三方报告由 22 张编号照片构成，每张带部位描述——「可复核」长这样。
	依据	样本审厂表要求「是否有制定详细的成品检验标准」「是否实行成品抽检并生成检验报告」；样本问题清单则直接指出报告缺陷标准缺失。有表、有报告，但报告里没有基准，这是最常见的「形式合规」。「缺陷标准没有」这句话在问题清单里是独立一条，本条据此成立；「报告内必须引用版次」是把这句话翻成可判定的形态。

C-02

三处数量与批号，对不对得上

依据 A	问题	批号 / 生产日期 / 箱数，在 检验报告 — 装箱单 — 外箱标 三处是否一致？
	谁判	单证 + 仓库（出货前会签）
	通过	三处的照片或扫描件，且同一批号可以倒查。
	记录	批号 / 生产日期 / 箱数，三处各记一份来源；不一致时写差异与处理人。
	不过	有一处对不上 → 不过。对不上不是笔误，是没有批号在流转。
	依据	样本问题清单两次提到同一件事：「进料检验报告无来料批号，无法追溯，无确认签名」「成品出货检查报告.....填写批号便于追溯」。同一家厂在两处漏同一个字段，说明这不是疏忽，是流程里没有这个位置。两处缺失都是可指到行的记录，本条据此成立；「三处交叉比对」是本条加的动作，不是样本里已有的做法。

依据 C	
问题	发票 / 装箱单 / 报关 / 提单 的品名、数量、金额、毛净重、目的港，是否一致，且与实物一致？
谁判	单证（出单前自核，放行前复核）
通过	五件对照表一页，差异为零。
记录	五单各自的品名 / 数量 / 金额 / 毛净重 / 目的港，逐格对照；差异栏写「0」或差异说明。
不过	任一字段不一致 → 不过。「报关行会改」这句话，是这一条最常见的失效方式。
依据	本条为 待样本验证 ：四份样本材料里没有单证对照的记录，它来自出货实务的常见形态，暂列 C 级依据。下一版补上第一批真实对照表后转为正式条。留下来而不是删掉，是因为单证不一致的代价远高于核对成本。

06 本版存疑三条

这三条我还没定，公开挂着，请用过的人来吵。吵架是标准活着的证据——不写的标准，看起来更完整，但没有人会引用它。

<p>Q1 外观判定，按「面」分级还是按「形态」分级</p> <p>样本里同时存在两种做法：一种按可视面分（A 面划痕 $L \leq 3.0\text{mm}$，B 面 $L \leq 5.0\text{mm}$），一种按缺陷形态计数（点状 $\leq 0.5\text{mm}$ 不超过 3 个；线状 $L \leq 5\text{mm}$、$W \leq 0.1\text{mm}$ 不超过 2 个）。对同一处划痕，两种方法可能给出相反结论。</p> <p>本版暂不裁决。倾向是「按面定容忍度、按形态定计数」，但需要真实争议案例才能定，不想凭空造。</p> <p>影响：A-03、C-01</p>	
<p>Q2 抽样方案，什么时候加严</p> <p>样本文件只写「按抽样标准」，没写触发条件：连续几批不合格要加严？客户投诉之后？新供应商首批？换料之后？</p> <p>加严规则缺失，会让整份标准的「判定」在第一批之后失效——因为大家都按正常水平抽，直到出事。本版不写数字，因为任何一个我编的数字，都会在下一次争议里被推翻。</p> <p>影响：A-03、C-01</p>	

Q3 停出货权，最终签字人是谁

样本审厂把「品保是否有停出货权」单列计分，但样本厂只拿到半分：有授权，但受限。本版 Z-02 要求「书面授权 + 写明触发条件」，却没规定最终签字人是品保负责人、厂长，还是老板本人。

这一条不定，整份标准就没有牙；定了，就要动客户的组织。所以它必须先被公开讨论，而不是由我写进文件里。

影响：Z-02、C-01（放行签字的效力）

07 怎么引用

这份判据的价值不在被使用多少次，在被引用多少次。所以每一条都有稳定锚点。

群里吵「这张报告到底算不算过」时，直接甩锚点，不要整篇转发——整篇转发一次，就丢一次出处：

`gate.lightbdb.com/#C-01` → 出货判定有没有写基准

`gate.lightbdb.com/#Z-02` → 谁有权说停

引用请带版本号（本版 v1.0）。判据会改，锚点不变；不带版本的引用，半年后可能已经指错。

需要写进文件或邮件时，用这一句：

依 gate 出海作业判定 v1.0 第 C-01 条 (`gate.lightbdb.com/#C-01`)

- 要给机器读，用 `criteria.json`：12 条判据的编号、问题、通过条件、依据等级、判定岗位，机器可解析。
- 要给 AI 检索，用 `llms.txt`：一段纯文本全文摘要，无脚本、无样式。
- 要打印带走，用 判定记录表：一页纸，12 格，当场填。

有争议请写到 simon@lightbdb.com，标题写「判据争议 + 编号」（例：判据争议 C-01）。每条都会进下一版的修订记录。

08 谁在维护，怎么改

一份没人负责的标准，半年后一定变成意见。所以维护规则也写在明面上。

维护人

轻无品牌设计（深圳）有限公司。一个人署名，不设委员会——委员会会让判据变成共识，共识会让它变成废话。

改版节奏

每季度一次，每次只动 **3-5 条**。改多了说明上一版没想清楚，不是这一版更努力。

提案门槛	任何人可提，但同时给两样： 一份可脱敏的真实样本 （单据、报告、照片皆可）， 加一句能复核的判读 。只说「我觉得应该」的，不进入修订。
裁定口径	不投票，看样本 。两份样本冲突时，取「被第三方复核过的那一份」；都复核过，就并列写进存疑，等第三份。
降级与撤回	某条判据连续两个版本无人引用、也无人争议，降为「参考条目」； 被真实事故证伪的，直接撤回并在变更记录里写明原因 。撤回比硬撑体面。
许可	自由引用、转载、内部使用，注明来源与版本号即可。改编后不得沿用 gate 名称与编号体系——编号一旦被改过，引用就断了。许可全文

09 它不承诺什么

一份有人敢用的判据，必须先说清自己不管用在哪。

- **不保证通过任何客户的验收**。判据给的是判断依据，最终验收决定权在客户。
- **不替代第三方检验与法定认证**。它只回答「该看什么、算不算有证据」。
- **不保证适用于所有目的国与所有品类**。本版依据来自消费类电器与生活灯具的样本，其余品类需自行校准。
- **不构成法律或合规意见**。涉及收汇、关税、原产地的问题，请走专业机构。
- **不评价工厂的好坏与能力上限**。它只看这一单、这一批、这个时点有没有证据。

gate · 出海作业判定 · v1.0 · 2026.10.18

本判据由轻无品牌设计（深圳）有限公司维护。公开可引用，转载与改编请注明来源与版本号。

依据：三家样本工厂的审厂、问题点、检验标准与第三方验货记录（已脱敏，不含任何客户与供应商信息）

版本与依据 · 怎么用 · 记录表